

UCHWAŁA NR 398/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 3 kwietnia 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na jedno stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie
Trybunalskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 518**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Wandy Gąsior-Majchrowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Jacka Aleksandra Gmaja, Pani Anny Magdaleny Hanus-Klary, Pana Rafała Marcina Nalepy, Pana Bartłomieja Tomasza Niedzielskiego, Pana Piotra Andrzeja Nowaka, Pana Marcina Jerzego Oleśko i Pana Roberta Sobczaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 518, zgłosili się:

- Pani Anna Wanda Gąsior-Majchrowska – sędzia Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim,
- Pan Jacek Aleksander Gmaj – sędzia Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim,
- Pani Anna Magdalena Hanus-Klara – sędzia Sądu Rejonowego w Radomsku,
- Pan Rafał Marcin Nalepa – sędzia Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim,

- Pan Bartłomiej Tomasz Niedzielski – sędzia Sądu Rejonowego w Bełchatowie,
- Pan Piotr Andrzej Nowak – sędzia Sądu Rejonowego w Bełchatowie,
- Pan Marcin Jerzy Oleśko – sędzia Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim,
- Pan Robert Sobczak – sędzia Sądu Rejonowego w Bełchatowie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa 2 kwietnia 2019 r. Przewodniczący zespołu poinformował, że w ramach niniejszej procedury nominacyjnej Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej na posiedzeniu 3 grudnia 2018 r. podjęło uchwałę nr 1 o odroczeniu opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w apelacji łódzkiej. Zespół członków działając na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy o KRS stwierdził, że brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej nie stanowi przeszkody do opracowania listy rekomendowanych kandydatów.

Zespół członków zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Wandy Gąsior-Majchrowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim. Pozostali kandydaci w osobach: Pana Jacka Aleksandra Gmaja, Pani Anny Magdaleny Hanus-Klary, Pana Rafała Marcina Nalepy, Pana Bartłomieja Tomasza Niedzielskiego, Pana Piotra Andrzeja Nowaka, Pana Marcina Jerzego Oleśko i Pana Roberta Sobczaka nie uzyskali wymaganej bezwzględnej liczby głosów (wynik głosowania odnośnie do każdego z tych uczestników postępowania: 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”).

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół członków kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendacją kandydatki przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): dotychczasowe doświadczenie zawodowe, w tym orzecznicze, w szczególności zdobyte w ramach trwającej od czerwca 2018 r. delegacji do pełnienia obowiązków sędziego w IV Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim (delegacja do 17 czerwca 2019 r.), uzyskana ocena kwalifikacji, a także jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52 ze zm.; dalej: p.u.s.p.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi, a także miała na uwadze podjętą przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej na posiedzeniu 3 grudnia 2018 r. uchwałę nr 1 o odroczeniu opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w apelacji łódzkiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim zostanie przedstawiona kandydatura Pani Anny Wandy Gąsior-Majchrowskiej.

2. Pani **Anna Wanda Gąsior-Majchrowska** urodziła się 27 sierpnia 1979 r. w Piotrkowie Trybunalskim. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie

Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004-2007 była zatrudniona jako aplikant sądowy i starszy sekretarz sądowy w Sadzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 kwietnia 2007 r. do 3 maja 2010 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim na stanowisku asystenta sędziego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 marca 2010 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim. Obowiązki orzecznicze podjęła w II Wydziale Karnym tego Sądu. Począwszy od 2012 r. była delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim, a od 18 czerwca 2018 r. jest delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w IV Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim (delegacja do 17 czerwca 2019 r.). Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pan Anny Wandy Gąsior-Majchrowskiej sporządził Pan Ireneusz Grodek – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, który stwierdził, że jest ona dobrym kandydatem do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego, albowiem odznacza się odpowiednim poziomem wiedzy prawniczej, wieloletnim doświadczeniem zawodowym oraz takimi cechami osobowościowymi, jak pracowitość, opanowanie, sumienność, a także wysoką kulturą osobistą oraz urzędowania.

Odnośnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

3. Pan Jacek Aleksander Gmaj urodził się 15 sierpnia 1964 r. w Nowym Mieście nad Pilicą. W 1992 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. W latach 1985-1990 był zatrudniony w Wytwórczo-Usługowej Spółdzielni Pracy w Tomaszowie Mazowieckim na stanowisku inspektora do spraw bhp, a w latach 1989-1990 w Spółdzielczym Ośrodku Szkoleniowo-Doradczym „POLSIMF” spółka z o. o. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim na stanowisku prezesa zarządu. W latach 1990-1996 pracował w Urzędzie Miasta w Tomaszowie Mazowieckim na stanowisku podinspektora i Kierownika Biura Organizacyjnego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Piotrkowie Trybunalskim, we wrześniu 1996 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 października 1996 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 września 1998 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim. Orzeka w II Wydziale Karnym tego Sądu, pełniąc od 1 stycznia 2007 r. funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Począwszy od 1999 r. był delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim. Od 20 kwietnia 2007 r. do 19 kwietnia 2015 r. pełnił funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim. Kandydat jest autorem kilku publikacji oraz dwóch glos do orzeczeń. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Jacka Aleksandra Gmaja sporządził Pan Jacek Gasiński – sędzia Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, który stwierdził, że kandydat wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, co przekłada się na wysoki poziom orzecznictwa. Osiągane przez niego wyniki, w szczególności jakościowe, są bardzo dobre, zaś wskazane uchybienia w zakresie sprawności postępowania nie zmieniają ogólnej opinii o kandydacie i z pewnością nie będą występowały w przypadku ewentualnego orzekania przez niego w wydziale odwoławczym sądu okręgowego, choćby z uwagi na organizację pracy w tym wydziale. Pan Jacek Aleksander Gmaj powierzone zadania wykonuje z dużym zaangażowaniem, w sposób sumienny i rzetelny. Posiada zdolność właściwego organizowania pracy i umiejętność pracy w zespole, czego dowiódł sprawując przez wiele lat funkcję przewodniczącego wydziału i prezesa sądu rejonowego. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że cechy opiniowanego, zarówno osobiste, jak i zawodowe, w połączeniu z nienaganną postawą moralną powodują, że jest on bardzo dobrym kandydatem do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

4. Pani Anna Magdalena Hanus-Klara urodziła się 16 listopada 1980 r. w Krośnie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną plus dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 23 października 2007 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Radomsku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomsku. Orzekała w VI Wydziale Grodzkim i w VI Wydziale Karnym, a obecnie pełni obowiązki w II Wydziale Karnym tego Sądu. Począwszy od 2010 r. była delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim. Również w 2010 r. ukończyła studia podyplomowe

w zakresie prawa dowodowego. Od 1 października 2012 r. do 31 grudnia 2017 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego VI Wydziału Karnego, a od 1 września 2018 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Radomsku. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Magdaleny Hanus-Klary sporządził Pan Sławomir Cyniak – sędzia Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, który stwierdził, że kandydatka wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, co przekłada się na wysoki poziom orzecznictwa. Osiągane przez nią wyniki ilościowe i jakościowe są bardzo dobre, zaś sposób prowadzenia spraw można określić jako sprawny. Do cech osobowości opiniowanej można zaliczyć pracowitość i terminowość w wykonywaniu czynności. Powierzone zadania wykonuje z dużym zaangażowaniem, w sposób sumienny i rzetelny. Posiada zdolność właściwego organizowania swojej pracy i umiejętność pracy w zespole. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że cechy sędziowskie opiniowanej, w połączeniu z nienaganną postawą moralną oraz osiągniętym już doświadczeniem zawodowym i dojrzałością życiową, powodują, że Pani Anna Magdalena Hanus-Klara jest bardzo dobrym kandydatem do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

5. Pan Rafał Marcin Nalepa urodził się 28 października 1978 r. w Tomaszowie Mazowieckim. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, we wrześniu 2005 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 lutego 2006 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim. Orzeka w II Wydziale Karnym tego Sądu, pełniąc od 19 września 2011 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Począwszy od 2010 r. był delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim. Kandydat prowadził wykłady dla radców prawnych organizowane przez Okręgową Izbę Radców Prawych w Łodzi. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Rafała Marcina Nalepy sporządził Pan Ireneusz Grodek – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, który stwierdził, że jest on bardzo dobrym, wartościowym kandydatem do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Predysponuje go do tego wysoki poziom wiedzy prawniczej,

umiejętność jej wykorzystywania w praktyce orzeczniczej, wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz takie cechy osobowościowe, jak pracowitość, opanowanie, decyzyjność, sumienność i umiejętność organizowania pracy, czemu towarzyszy wysoka kultura osobista i urzędowania.

6. Pan Bartłomiej Tomasz Niedzielski urodził się 22 września 1978 r. w Pabianicach. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2002-2003 był zatrudniony w Biurze Prawnym „TEMIDON” Radcy Prawnego Szymona Niedzielskiego z siedzibą w Pabianicach na stanowisku aplikanta. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, we wrześniu 2005 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 października 2005 r. do 30 grudnia 2005 r. pracował w Sądzie Rejonowym w Bełchatowie na stanowisku starszego sekretarza sądowego. Z dniem 1 lutego 2006 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bełchatowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bełchatowie. Orzeka w II Wydziale Karnym tego Sądu, pełniąc od 20 lutego 2017 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Począwszy od 2010 r. był delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Bartłomieja Tomasza Niedzielskiego sporządził Pan Ireneusz Grodek – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, który stwierdził, że jest on bardzo dobrym i wartościowym kandydatem do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Predysponuje go do tego wysoki poziom wiedzy prawniczej, umiejętność jej wykorzystywania w praktyce orzeczniczej, wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz takie cechy osobowościowe, jak pracowitość, opanowanie, decyzyjność, sumienność i umiejętność organizowania pracy, czemu towarzyszy wysoka kultura osobista i urzędowania.

7. Pan Piotr Andrzej Nowak urodził się 18 stycznia 1972 r. w Mogilnie. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1995-1996 był zatrudniony w Wydziale Kontroli Legalności Zatrudnienia Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Piotrkowie Trybunalskim, na stanowisku referenta prawnego i inspektora. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Piotrkowie Trybunalskim, we wrześniu 1998 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 15 października 1998 r. został mianowany asesorem sądowym

w Sądzie Rejonowym w Bełchatowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 lipca 2001 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bełchatowie. Orzekał w VI Wydziale Grodzkim, a obecnie pełni obowiązki w II Wydziale Karnym tego Sądu. W latach 2000-2009 pełnił funkcję Przewodniczącego VI Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Bełchatowie. Począwszy od 2002 r. był delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim. Od 1 stycznia 2012 r. do 20 lutego 2017 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Bełchatowie. Kandydat między innymi prowadził szkolenia organizowane przez Polski Związek Łowiecki, a w latach 2012-2017 zajęcia dydaktyczne na Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu im. Jana Kochanowskiego w Kielcach, Filii w Piotrkowie Trybunalskim. Ponadto podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Andrzeja Nowaka sporządził Pan Krzysztof Gąsior – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, który stwierdził, że kandydat wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego oraz prezentuje wysoki poziom orzecznictwa. Także osiągnięte wyniki ilościowe uznać trzeba za bardzo dobre. Opiniujący wskazał, że dotychczasowy okres pracy na stanowisku sędziego, zdobyte doświadczenie życiowe i zawodowe, uprawniają do stwierdzenia, że opiniowany posiada umiejętność podejmowania, nawet bardzo trudnych, decyzji oraz właściwego organizowania swojej pracy, w tym także pracy zespołowej. Sposób prowadzenia rozpraw przez kandydata cechuje się sprawnością i zdecydowaniem. Do jego cech osobowości zaliczyć również można pracowitość, terminowość i systematyczność w wykonywaniu czynności. Z powierzonych zadań wywiązuje się w sposób zaangażowany, sumienny i rzetelny. Opiniowany jest osobą koleżeńską, a przy tym zasadniczą. Potrafi bronić swoich racji rzeczową argumentacją, będąc przy tym otwartym na poglądy innych. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że cechy sędziowskie opiniowanego, w połączeniu z cechami osobowościowymi, w tym nienaganną postawą moralną oraz dużym doświadczeniem zawodowym i dojrzałością życiową, powodują, że Pan Piotr Andrzej Nowak jest bardzo dobrym kandydatem do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

8. Pan Marcin Jerzy Oleśko urodził się 6 listopada 1977 r. w Łodzi. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 października 2006 r. do 31 marca 2007 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym

dla Łodzi-Widzewa w Łodzi na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 1 kwietnia 2007 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim. Z dniem 16 czerwca 2008 r. został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 kwietnia 2011 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim. Orzeka w VII Wydziale Karnym tego Sądu. Począwszy od 2015 r. był delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Jerzego Oleśko sporządził Pan Krzysztof Gąsior – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, który stwierdził, że kandydat wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, co przekłada się na wysoki poziom orzecznictwa. Osiągane przez niego wyniki ilościowe i jakościowe są bardzo dobre. Sposób prowadzenia spraw przez kandydata można określić jako sprawny. Do cech osobowości opiniowanego z pewnością zaliczyć również można pracowitość i terminowość w wykonywaniu czynności. Powierzone zadania wykonuje z dużym zaangażowaniem, w sposób sumienny i rzetelny. Posiada zdolność właściwego organizowania swojej pracy i umiejętność pracy w zespole. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że cechy sędziowskie opiniowanego, w połączeniu z nienaganną postawą moralną oraz osiągniętym już doświadczeniem zawodowym i dojrzałością życiową, powodują, że Pan Marcin Jerzy Oleśko jest bardzo dobrym kandydatem do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

9. Pan Robert Sobczak urodził się 1 czerwca 1964 r. w Wieluniu. W 1989 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Sieradzu, w lutym 1992 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Decyzją z 15 maja 1992 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bełchatowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 września 1993 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bełchatowie. Orzekał w sprawach karnych. Począwszy od 1994 r. był delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim (wcześniej Sąd Wojewódzki w Piotrkowie Trybunalskim). Z dniem 1 czerwca 1996 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wieluniu, w którym orzekał w II Wydziale Karnym, pełniąc od 1 grudnia 1996 r. do 30 czerwca 2009 r. funkcję Przewodniczącego tego

Wydziału, a od 1 stycznia 2010 r. do 28 lutego 2011 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 1 lipca 2011 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Belchatowie, w którym pełni obowiązki w II Wydziale Karnym. Z dniem 30 maja 2018 r. został powołany do pełnienia funkcji Prezesa tego Sądu. Kandydat między innymi ukończył studia podyplomowe w zakresie: prawa karnego (2009 r.), organizacji i zarządzania w wymiarze sprawiedliwości (2010 r.), finanse i ekonomia dla sędziów (2015 r.), a także podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Roberta Sobczaka sporządził Pan Krzysztof Gąsior – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, który stwierdził, że kandydat prezentuje wysoki poziom orzecznictwa, wykazując bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego. Jednocześnie bardzo dobre są osiągnięte przez niego wyniki ilościowe i jakościowe. Sprawy prowadzi w sposób sprawny i zdecydowany. Powierzone zadania wykonuje z dużym zaangażowaniem, w sposób terminowy i rzetelny. Opiniowany jest osobą opanowaną, cierpliwą, uprzejmą. Posiada zdolność właściwego organizowania swojej pracy i umiejętność pracy w zespole. Jest osobą wymagającą wiele od innych, ale zawsze równie wiele od siebie. Cały czas dąży do podnoszenia poziomu wiedzy, zwłaszcza przydatnej do pełnienia służby sędziowskiej. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że cechy sędziowskie opiniowanego, w połączeniu z nienaganną postawą moralną oraz bardzo dużym doświadczeniem zawodowym i życiowym powodują, że Pan Robert Sobczak jest bardzo dobrym kandydatem do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

10. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Anna Wanda Gąsior-Majchrowska posiada trzyletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego w sądzie okręgowym oraz ponad dziewięć lat doświadczenie orzecznicze, w tym wynikające z pełnienia obowiązków sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim w ramach delegacji na pojedyncze sesje (od 2012 r.), a w szczególności w związku z delegowaniem przez Ministra Sprawiedliwości na okres od 18 czerwca 2018 r. do 17 czerwca 2019 r. Obecnie, w ramach delegacji, kandydatka wykonuje obowiązki sędziego w IV Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim. Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ponad dziewięćmiesięczny czas nieprzerwanej pracy orzeczniczej w sądzie okręgowym, poprzedzony wielokrotnym orzekaniem na pojedynczych sesjach w tym sądzie stanowi wyróżnik kandydatury Pani Anny Wandy Gąsior-Majchrowskiej w ramach tego

postępowania nominacyjnego. Ponadto jej kwalifikacje zostały wysoko ocenione przez sędziego wizytatora, który stwierdził, że jest ona dobrym kandydatem do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego, albowiem odznacza się odpowiednim poziomem wiedzy prawniczej, wieloletnim doświadczeniem zawodowym oraz właściwymi cechami osobowościowymi. Kwalifikacje te Pani Anna Wanda Gąsior-Majchrowska ustawicznie podnosi przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Rada uwzględniła, że kandydaci, którzy nie zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie mają wprawdzie dłuższy staż orzeczniczy niż Pani Anna Wanda Gąsior-Majchrowska, jednakże nie posiadają takiego – jak przedstawiana kandydatka doświadczenia w orzekaniu w sądzie okręgowym w ramach długoterminowej delegacji. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa uzyskane przez tych kandydatów oceny kwalifikacji są zbliżone do oceny uzyskanej przez Panią Annę Wandę Gąsior-Majchrowską.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wszechstronnej analizy wszystkich zgromadzonych w sprawie materiałów i uznała, że krótszy staż zawodowy (orzeczniczy) Pani Anny Wandy Gąsior-Majchrowskiej nie może być czynnikiem obniżającym wysoką ogólną ocenę jej kandydatury. Spełnia ona bowiem wszelkie wymagania ustawowe, w tym także w zakresie długości wymaganego stażu pracy, stawiane osobom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu okręgowego, a całokształt okoliczności sprawy – w tym przede wszystkim doświadczenie orzecznicze zdobyte podczas pracy w IV Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim od czerwca 2018 r. – przemawia za wyższością jej kandydatury nad pozostałymi.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze dotychczasowe doświadczenie zawodowe kandydatów, uzyskane przez nich oceny kwalifikacyjne, opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi oraz wszechstronnie analizując całą dotyczącą ich dokumentację, w tym załączone do kart zgłoszenia opinie służbowe, jak również informacje dotyczące podnoszenia kwalifikacji zawodowych uznała, że kandydaci, którzy nie zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie nie wypełniają w stopniu wyższym niż Pani Anna Wanda Gąsior-Majchrowska ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

11. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Łódzkiej.

Na posiedzeniu 29 października 2018 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało wszystkich kandydatów.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej na posiedzeniu 3 grudnia 2018 r. podjęło uchwałę nr 1 o odroczeniu opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w apelacji łódzkiej. Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego konkursu nominacyjnego.

12. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Wandy Gąsior-Majchrowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: uzyskana ocena kwalifikacji, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, w tym orzecznicze, w szczególności zdobyte w trakcie trwającej od czerwca 2018 r. delegacji do pełnienia obowiązków sędziego w IV Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim (delegacja do 17 czerwca 2019 r.), a także jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali uczestnicy niniejszej procedury nominacyjnej nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS w stopniu wyższym niż Pani Anna Wanda Gąsior-Majchrowska.

Ponadto wskazać należy, że do obsadzenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej jest tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie, wobec czego Krajowa Rada Sądownictwa mogła dokonać wyboru tylko jednego spośród kandydatów.

13. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 3 kwietnia 2019 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Wandy Gąsior-Majchrowskiej oddano 12 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Jacka Aleksandra Gmaja oddano 2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Magdaleny Hanus-Klary nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Rafała Marcina Nalepy nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartłomieja Tomasza Niedzielskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Andrzeja Nowaka nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Jerzego Oleśko nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,,
- Pana Roberta Sobczaka oddano 5 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2019 r., poz. 84).